

interesu publicznego lub prywatnego (tak A. Zoll, Przekroczenie uprawnień..., strona 779-780).

Należy podkreślić, że sędzia posiada przyznaną ustawowo niezawisłość przy rozpoznawaniu sprawy, co oznacza, że merytoryczne rozstrzygnięcia mogą być wzruszane jedynie poprzez wniesienie przewidzianych prawem środków odwoławczych. Oceniając swobodnie zebrany w sprawie materiał dowodowy sędzia kieruje się zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Ewentualne błędy w zapadłych decyzjach procesowych mogą być kontrolowane i usuwane jedynie przez instancję odwoławczą po wniesieniu przez stronę, czy inny uprawniony podmiot środka zaskarżenia. Reasumując należy stwierdzić, że działanie sędziego polegające na wydaniu rozstrzygnięcia merytorycznego w rozpoznawanej sprawie, chociażby ta decyzja okazała się następnie niezasadna, nie wyczerpuje znamion czynu z artykułu 231 paragraf 1 kodeksu karnego, ani żadnego innego przestępstwa.

Mając powyższe na uwadze należy nadto podkreślić, że aby wszcząć postępowanie karne musi istnieć uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu, a zatem muszą istnieć dowody wskazujące na prawdopodobieństwo zaistnienia przestępstwa. Prawdopodobieństwo to musi się odnosić zarówno do zaistnienia czynu, jak i do tego, czy wyczerpuje on znamiona czynu zabronionego określonego w konkretnym przepisie ustawy karnej (patrz: R.A. Stefański w; Kodeks postępowania karnego. Komentarz, pod redakcją Z. Gostyńskiego, wydawnictwo ABC 2003 rok, tom II, strony 34-35). Należy stwierdzić, że w treści złożonego zawiadomienia nie sposób dostrzec takich okoliczności, które w sposób obiektywny uzasadniały by podejrzenie popełnienia jakiegokolwiek przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych. Należy stwierdzić, że uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa jest przesłanką konieczną do wszczęcia postępowania przygotowawczego. Uzasadnione podejrzenie musi odnosić się nie tylko do samego zaistnienia czynu ale też do ewentualnego wyczerpania przez ten czyn znamion czynu zabronionego. Wyżej wymieniona przesłanka w obecnym stanie faktycznym nie jest spełniona. Podnieść należy, że uzasadnione podejrzenie należy rozpatrywać w kategoriach obiektywnych, a nie w oparciu o subiektywne przekonanie zawiadamiającego o tym, że doszło do popełnienia określonego przestępstwa.

Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności należało odmówić wszczęcia śledztwa w przedmiotowej sprawie.

pieczęćka o treści:

PROKURATOR
PROKURATURA REJONOWA
Warszawa-Wola w Warszawie

Tomasz Pyzara

podpis nieczytelny